

## Överklagande av dom i

Mål nr 911-24, **KAMMARRÄTTEN I GÖTEBORG**

Gällande detaljplan Östra Torn 27:2 – Torgkvarteren, antagen av Kf Lund 20231212

Vi förutsätter att HFD får handlingarna i ärendet från förvaltningsrätten med alla bilagor.

### **Kammarrättens beslut 2024-03-06**

Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd. Förvaltningsrättens avgörande står därför fast.

Förvaltningsrättens domskäl, 240115 i mål nr 344-24: ”Det överklagade beslutet att anta detaljplan är inte ett sådant som anges i 13 kap 1§ PBL. Förvaltningsrätten är därmed förhindrad att pröva överklagandet av detta beslut. Överklagandet ska därför avvisas.”.

### **Skälen för Kammarrättens avgörande**

Rätten har gått igenom allt material som finns i målet och kommit fram till att prövningstillstånd inte ska meddelas. Överklagandet kommer därför inte att prövas av kammarrätten.

Detta enligt 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291), dvs

*Prövningstillstånd ska meddelas om*

- det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till (ändringsfall),
- det inte går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till utan att prövningstillstånd meddelas (granskningsfall),
- det är viktigt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt (prejudikatfall) eller
- det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (extraordinära fall).

### **Stadsmiljöföreningen AFSL överklagar kammarrättens avgörande.**

Förvaltningsrätten, och nu även kammarrätten genom att inte ge prövningstillstånd, har avvisat AFSL yrkande baserat på att villkoren i 13 kap 1§ PBL inte uppfyllts.

Det som överklagats av oss är att planeringsprocessen inte skett i ”laga ordning”.

I 5 kap 23§ PBL stadgas: Efter granskningstiden ska kommunen göra ett granskningsutlåtande. Det ska innehålla

1. en sammanställning av de skriftliga synpunkter som har kommit in under granskningstiden,
2. en redovisning av kommunens förslag med anledning av synpunkterna,

Vårt granskningsyttrande redovisades inte i det lagstadgade granskningsutlåtandet och kommenterades då heller inte. Det är lagstridigt.

13 kap 11§ .2 PBL, överklagandet grundas på att beslutet inte har tillkommit i laga ordning.

Beslutsfattandet sker på bristande grund, då sakinformation och argument i centrala avseenden har undanhållits. Det är vad vi vänt oss till förvaltningsrätten med och begärt att beslut ska upphävas, 13kap 8§.2 kommunallagen.

Ytterligare. Länsstyrelsen krävde efter första granskningen att den skulle göras om.

I den första granskningsredogörelsen var sid 2 i vårt yttrande utelämnat (bifogas).

Det påpekade vi i det andra yttrandet, det som således undanhölls helt.

I båda fallen nåddes inte beslutsfattarna av sakargument, inte heller länsstyrelsen.

Kammarrättens beslut vilar på att inget av kriterierna i 34 a § andra stycket FPL uppfylls.

AFSL hävdar att alla fyra är tillämpliga enligt nedan.

- **det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till (ändringsfall),**

Att förvaltningsrätten bortser från olagligheten i en planprocess ger anledning betvivla riktigheten i dess domskäl.

- **det inte går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till utan att prövningstillstånd meddelas (granskningsfall),**

Förvaltningsrättens bedömning av AFSL yrkande utgår enligt hänvisningen från antagandet av detaljplanen. En detaljplan reglerar enligt 4kap 1§ PBL Bebyggelse, byggnadsverk och markanvändning. Planeringsprocessens ytterligare villkor regleras enligt andra lagar. Det är här olaglighet som ska häva planen, inte planegenskaper.

- **det är viktigt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt (prejudikatfall)**

Att granskningsredogörelser förutsätts vara korrekta tas för givet, som mycket annat i vårt samhälle. Brister kan inte omedelbart beriktigas i planprocessen. Att invänta antagande är ett tvång – med vida konsekvenser.

- **det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (extraordinära fall).**

Att utelämna väsentlig information kan ses som korrupt beteende oavsett avsikter.

## **AFSL yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen prövar kammarrättens avgörande**

Lund 2024-03-27

För AFSL  
Stadsmiljöföreningen AFSL  
info@afsl.se

Thomas Hellquist  
Ordf  
Professor em arkitektur

Lennart Nord  
v ordf  
ark SARMSA  
0706734274