

Granskningsyttrande över Detaljplan för del av Östra Torn 27:2 (Patentkvarteren), PÄ 11/2020

Samrådsredogörelsen citerar vårt samrådsyttrande i sin helhet, nära nog. SBK kommenterar ändrar ingenting i vårt samrådsyttrande. Vi hävdar fortfarande det vi framfört där (bifogas),

Men redogörelsens kommentarer ger anledning till kritik, beträffande:

- Hänvisningar till PBL
- politiskt ansvar i planeringsprocesser
- redovisad markanvisningstävling
- gröna gårdar
- lekmöjligheter
- standardförfarande
- mikroklimat, vind och sol

Allmänt, är SBK sätt att argumentera frapperande. Planbeskrivningen, och redogörelsen, skriver ofta öppet om vad kvaliteter ska vara, men bortser raskt från dem i förslaget. Vad ska ansvarstagande politiker tro? Underkänner planbeskrivningen planförslaget?

- SBK hänvisar svepande till **PBL 4 kap 32 §** om vad planen behöver visa. Paragrafen lyder: *"En detaljplan får inte omfatta ett större område än vad som behövs Den får inte vara mer detaljerad än som behövs med hänsyn till planens syfte."* Men, den stadgar också att: *"den avsedda regleringen av bebyggelsen, byggnadsverk och miljön i övrigt ska tydligt framgå av planen"*, m a o ska planbestämmelserna säkra de kvaliteter som fastlagts i kommunens styrande dokument, de som antagits av kommunfullmäktige (se Författningssamlingen) – förutom att själva planutformningen ska göra det. Vilket vi menar de inte gör.

- **politiskt ansvar i planeringsprocesser**

SBK formulerar sig utifrån sitt förvaltningsperspektiv: *"SBK tar löpande fram olika program som stöd ... underlag för de enskilda detaljplanerna ... slutliga sammanvägningen görs i planarbetet"*. Dvs politiken kommer inte in förrän vid beslut om samrådshandlingar. Överblick saknas liksom kontinuitet från fullmäktiges kvalitativa principbeslut i måldokument, program och planer till *enskilda detaljplaner*. 'Dispositionsplaner' etc som *'tas fram'* i SBK ingår i deras utvecklingsarbete, men saknar stöd i planlagstiftning (se Boverket)

"Dispositionsplan för centrala Brunnshög" godkändes dock av kommunstyrelsens arbetsutskott för strategisk samhällsplanering 2015-04-20, men till fullmäktiges ansvarstagande nådde det inte. Men underlag för Brunnshögsplaneringen är det – och för denna plan.

Denna apolitiska verksamhet skjuter också medborgarnas delaktighet framåt till sena stadier. Att 'få fram bra beslutsunderlag' involverar deras erfarenheter och kompetenser (3 kap 8 § stadgar "Syftet med samrådet är att få fram ett så bra beslutsunderlag som möjligt och att ge möjlighet till insyn och påverkan")

Lagstiftaren (och Boverket) argumenterar nu för att samrådet ska påbörjas långt tidigare, som 'församråd' – till tidigt planarbete, även program, men också till de mer övergripande arbetena där utveckling och kvaliteter 'läggs fast'.

- **"redovisad markanvisningstävling"**, genomförd efter samrådet är inte redovisad vare sig i redogörelsen eller den nya planbeskrivningen. Endast planen som resultat. Resultatet har medfört minskade gårdar, den södra minskad bredd med en fjärdedel

- **gröna gårdar**

Gårdarnas yta har minskats avsevärt, från 3.500 m² till 2.250 genom bredare hus och nu markerad privat förgårdsmark ... 10 m²/lgh i st f Grönprogrammets 20 m²/lgh.

"... med plats för vistelse, lek, rörelse och odling". Men bortser från vad "**plats**" innebär.

- **lekmöjligheter**

"Gröna gårdar" säger SBK. De ytor som kan uppfattas som lekbara i de båda gårdarna är netto 1.500 m² – inte ens det. Där ryms även sopanläggningar, cykelparkeringar, Hk-parkeringar -- 5 m²/lgh kanske. Kvalitetsprogram för grön utemiljö enligt Grönprogrammet har uppenbart inte legat till grund för markanvisningstävlingen. Då kan heller inte kvaliteter väntas bli säkrade i exploateringsavtal.

Ändå skriver man: *Otillräcklig friyta på bostadsgårdarna får negativa konsekvenser för små barn och deras möjlighet att leka, cykla och springa, alltså utan effekt. Annat än att det "trycks särskilt på i planbeskrivningen"*

Som miljöförvaltningen menar "prioritera gårdens friytor för rekreation och barns lek i st f cykelparkering ..." kan om inget görs gårdarna översvämmas av cyklar. 1.200 m², 1/3 av ytorna. SBK svar är "Stora delar av cykelparkeringen föreslås placeras inomhus". **Föreslås (?)**, gårdarnas kvaliteter "hanteras i samband med bygglov", men då finns det inga som helst krav eller garantier.

'Cykelstaden' är ett generellt problem, en intressekonflikt med behoven av utemiljö, en disciplinfråga om att inte ställa sin cykel på gården vid bostaden.

SBK hänvisar för mer gröna ytor till Nobel-, Kunskapsparken och Kojskogen: (400,1000,700 m² t c). När släpper föräldrar iväg barn dit själva? SBK bortser från barns ålder.

Upprepar till sist "har hänsyn tagits till barns intressen, behov och situation i enlighet med barnkonventionen", som SBK alltid skriver, men inte gör. Se vårt samrådsyttrande.

- **mikroklimat, vind och sol**

Som vi skrev i samrådsyttrandet vet alla ledamöter i kommunfullmäktige att Lund är ett blåshål och inser säkert att när vinden pressas upp 50 m, så blir den hårdare.

'Utredningen' har tydligen missat topografin, att vinden som rullar fram över lundaslättan pressas uppåt när den träffar Romeleåsen och komprimeras.

Fråga är vad som kan göras för att påverka ... Många träd, dungar, skog.

Planbeskrivningen visar sol/skugga vårdagjämning kl 10,12,16. Av det och grannkvarterets avskuggning kan man utläsa villkoren för utevistelse. På morgonen när man ska till jobb och skola ligger gårdarna i skugga, mitt på dagen har norra halvan av resp gård sol, när man kommer hem är de helt skuggade, vill man äta ute, umgås på kvällen sker det utan chans till sol, utemiljön ligger helt i skugga.

Vad kunde man gjort? Lagt låga hus mot söder och väster, högre (om nödv) i norr och öster. Då släpper man in mer sol på gården. ("Dispositionsplan för centrala Brunnsberg" anger e=1,2 som riktvärde. Här är e=1,5).

- **Standardförfarande**

AFSL har krävt att "utökat planförfarande" ska tillämpas. SBK avvisar det i redogörelsen med hänvisning till PBL (ospecificerat), bedömer att BN kan anta planen. Vi hävdar att kommunfullmäktige ska ta ställning till vad som strider mot en rad av dess beslut, i ÖP18, Grönprogrammet, Barnens bästa och visionen om "bästa boendemiljö"; se vidare Författningssamlingen. Formellt även PBL 5 kap 7§.

AFSL anser fortfarande

att stadgade boendekvaliteter inte kan uppnås med detta förslag

att Grönprogrammets kvalitetsanspråk och arbetsmetoder inte följts

att förslaget saknar barnkonsekvensanalys och rimlig uppväxtmiljö för barn

att planbeskrivningen är inkonsekvent, motsägelsefull – underkänner sina egna förslag

att planförslaget grundas på felaktiga egenskapsbeskrivningar

att planprocessen är hemlighållen i strid med PBL, MB och planeringspraxis samt kommunfullmäktiges direktiv.

att Planförslaget ska hanteras med ”utökat planförfarande”, dvs att det är kommunfullmäktige som ska ta ansvar genom att anta detaljplanen (eller avvisa den)

Lund 2023-06-15

För AFSL

Stadsmiljöföreningen AFSL

info@afsl.se

Thomas Hellquist

Ordf

Professor em arkitektur

Lennart Nord

v ordf

ark SARMSA

0706734274