

**PARTER****Klagande**

Aktionsgrupper för samhällsbyggnad i Lunds kommun, AFSL  
c/o Anitha Bruun  
Sankt Laurentiigatan 10  
222 21 Lund

Ombud: Thomas Hellquist och Lennart Nord

**Motparter**

1. Bostadsrättsföreningen Pärlan i Lund,  
c/o OBOS Kärnhem Bostadsproduktion AB  
Box 217  
351 05 Växjö

2. Fastica 144 AB,  
ICA Fastigheter AB  
Ingenjör Bååths gata 11, T2  
721 84 Västerås

3. Fastica 147 AB,  
Ica Fastigheter AB  
Ingenjör Bååths gata 11, T2  
721 84 Västerås

4. Lunds kommun  
Box 41  
221 00 Lund

5. Serneke Sverige AB  
Box 3194  
400 10 Göteborg

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Kommunfullmäktiges i Lunds kommun beslut den 12 december 2023 i ärende nr KS 2021/0896, se bilaga 1

**SAKEN**

Detaljplan beträffande del av fastigheten Östra Torn 27:2 i Lunds kommun

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen bifaller överklagandet och upphäver Kommunfullmäktiges i Lunds kommun beslut att anta detaljplanen beträffande del av fastigheten Östra Torg 27:2 i Lunds kommun (ärende nr KS 2021/0896).

---

## BAKGRUND

Kommunfullmäktige i Lunds kommun (kommunen) antog genom det överklagade beslutet (§ 310) detaljplan för del av fastigheten Lund Östra Torn 27:2 (Torgkvarteren) på Brunnhög.

Länsstyrelsen i Skåne län (länsstyrelsen) beslutade den 9 januari 2024 att inte överpröva kommunens beslut.

Stadsmiljöföreningen Aktionsgrupper för samhällsbyggnad i Lunds kommun, AFSL har överklagat beslutet till mark- och miljödomstolen.

## YRKANDEN M.M.

**Aktionsgrupper för samhällsbyggnad i Lunds kommun, AFSL**, (även kallad föreningen) har yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva det överklagade beslutet.

Föreningen har som skäl för sitt överklagande hänvisat till det som tidigare anförts i ingivna bilagor under planprocessen samt därutöver anført bland annat följande.

Trettiosexvåningshuset i den antagna planen påverkar kulturmiljön i Lunds stadskärna, riksintresset (M87), på ett oacceptabelt sätt. Den i planen uttryckta avsikten att vara synlig över hela sydvästra Skåne strider mot riksintresset och Lunds identitet. Detaljplanen strider i väsentliga avseenden mot riktlinjer antagna av kommunfullmäktige och den strider grovt mot den barnkonvention som nu är svensk lag. Den antagna detaljplanen strider mot krav på hälsosam och god miljö enligt 2 kap. 3 § första stycket 2 plan- och bygglagen (2010:900), PBL, samt 1 kap. 1 § och 6 kap. 2 § 1 miljöbalken, MB. Planen är inte förenlig med översiktsplanen eller länsstyrelsens granskningsyttrande till ÖP 2018.

Trettiosexvåningshuset blir påtagligt synligt från stadskärnan. Skrivningar i planbeskrivning, granskningsutlåtanden och ”Konsekvensbedömning...0323” är oriktiga. Ett hus med denna höjd skulle enligt en enkel geometrisk analys vara

synligt från mängder av bostäder där och från marken på många platser samt från spårvagnen. Planförslaget bedömer att riksintresset för kulturmiljö M87 inte påtagligt skadas om föreslagen detaljplan genomförs tack vare det stora avståndet och diffus stadssiluett. I konsekvensbedömningen ställs en rad frågor, retoriskt, där relationen mellan skyskrapan och stadskärnan prövas, alltid med svaret att skyskrapan inte stör. Där vill man också med en rad landskapsbilder visa att påverkan är obefintlig eller obetydlig. Det sammanfattas med ”liten till måttlig konsekvens” genom att ställa värde mot effekt. Föreningen motsätter sig denna svaga argumentation.

Riksantikvarieämbetets handbok understryker att påverkan grundläggande handlar om att uppfattas av människor, det som är utgångspunkt i landskapskonventionen, att uppleva viktiga eller utmärkande karaktärsdrag, att förstå och ta ansvar samt bevara och upprätthålla kulturarvet. Det är vad människan ser som hon kan uppfatta, se och upptäcka. Vårt seende är dynamiskt. Vi ser inte allt simultant utan vi avläser, värderar och summerar till en varseblivning. Vi reagerar på det avvikande, på det nya eller söker det bekanta, t.ex. domkyrkotornen. Den stadssiluett som utredaren ständigt återkommer till är inte manifest. Den finns i betraktarens öga och hjärna. Sammansatt av valda element, som tillsammans skapar en personlig helhet. Begreppet siluett finns inte heller i Riksantikvarieämbetets handbok, men i M87-beskrivningen. När nya element pockar på uppmärksamhet kan förväntade element blockeras. Detta till och med så starkt att de försvinner och det skapas en ny helhet som kan ta över. Då är riksintresset överkört. Riksantikvarieämbetet talar om läsbarhet, att utläsa, förstå och kommunicera väsentliga delar av samhällets kulturhistoriska bakgrund och utveckling. I snart tusen år har Lund manifesterats av domkyrkan. Alla vägar in mot Lund bär på eller kommer av dess tusenåriga utveckling. Med sin stadskärna skiljer den sig från alla andra städer i Norden. Det är deras signum. Det är det Lund som alla där bär med sig undermedvetet. Detaljplanen bygger på en idé om en skyskrapa, en byggnad som ska vara synlig över hela landskapet sydvästra Skåne. Det handlar alltså inte om en ny synlighet för stadsdelen Brunnhög, utan en ny identitetsskapande synlighet för hela Lund.

Att ha familjebostäder mellan sjätte och trettiofemte våningen är inte socialt hållbart. Det strider i allra högsta grad mot barnkonventionen. Relationen mellan föräldrar och barn före tonåren är omöjliggjord. Detaljplanen innehåller inga begränsningar av vilka som får bo i lägenheterna. Den anger tvärtom familjer som målgrupp. Detaljplanens utemiljö svarar inte mot barns behov. Gårdsytan om 1 000 kvm reduceras till 400 kvm användbar friyta till cirka 1 000 boende i 400 lägenheter med hundratals barn., det vill säga 1 kvm per lägenhet. Kommunens grönprogram (Kf 200128) anger 20 kvm per lägenhet och att en förskolegård ska vara minst 3 000 kvm. Hänvisningar i detaljplanen till grönstruktur utanför kvarteret, på andra sidan trafiken, utom synhåll, kan bara gälla äldre barn (tonåringar) som föräldrar vågar tillåta. Detaljplanen strider mot barnkonventionens artiklar 2, 3, 6 och 31. Den senare är förtydligad i en kommentar av FN liksom i kommunens ”Handlingsplan för barnets bästa” och översiktsplanens ”Barns och ungas behov ska prioriteras i närmiljö... kvalitativ bostadsgård” och ”Barns och ungas behov av goda utemiljöer med möjlighet till lek ska särskilt beaktas”. Det blir ingen eller minimalt med friyta och lekmiljöer utomhus och gårdar med lek för små barn att springa lite och cykla trehjuling på är små. Det ger tvånget att skriva att de små friytorna måste göras extra kvalitativt gröna och trevliga. Detta är blott cyniskt konstaterande liksom i avslutande granskningsutlåtande 2, att den fördjupade studien av utemiljö har lett till en mer preciserad illustration och beskrivning eftersom den ursprungliga idén har visat sig fungera efter kritiskt samråd och granskning. De kvaliteter för barns uppväxtvillkor som kommunfullmäktige har antagit har negligerats.

Föreningen frågade under samrådet om detta var ett godtagbart experiment. Det är ett experiment utan förankring i forskning som inte ger möjlighet till jämförelser. Familjebostäder med barn i skyskrapa, med öppningsbara fönster och balkong med entré till huset rakt under och tillgång till tyst uteplats som förutsätter hänvisning till att en primär uteplats placeras på gården, vilket är 1 kvm per lägenhet. Att det främjar grannkontakten att stöta ihop på gården är ett uttryck hämtat från andra miljöer med färre aktörer. Här är det cirka tusen boende varav hundratals barn.

Sådana villkor skapar anonymitet och konfliktrisker. Barn- och socialkonsekvensanalysen måste uppfattas som en generell produkt utan förankring i programmet för detta projekt. Väsentliga delar av analysen har ingen motsvarighet i detaljplanen. Det översiktsplanen stadgar ignoreras. Mikroklimatet blir väsentligt sämre än förslaget vill påskina med felaktiga konsultuppgifter, skuggade gårdar och påfrestande vindbyar och virvelvindar. Det allmänt blåsiga Lund blir värre 60 m högre upp på Romeleåsen när vinden trycks ihop. Allmänt är planbestämmelser och olika texter i planbeskrivningen missvisande för att t.ex. ge intryck av flexibilitet. Det kommunfullmäktige antar är det planen bestämmer. Det finns inget annat än detta maxvärde, även om det står i planbestämmelserna att det i det fall den uppförs högre än 20 våningar så är det 36 våningar som gäller. Mycket i planbeskrivning och kommentarer i samrådsredogörelse och granskningsutlåtanden är lämnat till beslut utanför den öppna planprocessen. Det står bland annat att en kvalitets-säkringsprocess av gestaltningen pågår i ett samarbete mellan arkitekt och stadsarkitekt. Lunds kommun har i egenskap av marksäljare ett långtgående inflytande via köpeavtal och överenskommelser. Det lämnar politiken och medborgarna utanför möjlighet att påverka väsentliga kvaliteter som ovan, liksom t.ex. vackra, belysta fasader.

Detta detaljplaneförslag är inte förenligt med översiktsplanen och länsstyrelsens granskningsyttrande och står i strid med barnkonventionen samt av fullmäktige antagna riktlinjer. Det strider, med avsikten att synas över hela sydvästra Skåne och med effekten att synas från stadskärnan, mot riksintresset M87. Den antagna detaljplanen kan inte accepteras.

Föreningen har vidare, med hänvisning till de yttranden som gavs in till kommunen under samråds- och granskningsförfarandena under detaljplaneprocessen, anfört bland annat följande. Det föreligger betydande miljöpåverkan beträffande klimat i form av vind och skugga, den visuella miljön, riksintresset, människors livsvillkor och överexploaterings följder.

Beträffande livsvillkor innehåller detaljplanen ett uttryck som gör gällande att det främjar grannkontakten att stöta ihop på gården. Här är det fråga om cirka tusen boende varav hundratals barn. Det hjälper inte med att en primär uteplats placeras på gården. Kommunen menar att kompletterande uteplatser såsom balkonger kan placeras utan hänsyn till bullernivåer. Att bo i lägenhet med barn på trettionde våningen med öppningsbara fönster och balkong innebär ett väsentligt sämre mikroklimat än vad förslaget vill påskina. Skuggade gårdar och påfrestande vindbyar och virvelvindar.

Därutöver öppnar planbestämmelserna fortfarande för ändring av byggnadshöjd. Gestaltningskvalitet anges inte kunna säkras men ändå argumenteras i planhandlingarna utifrån begrepp såsom ”vackert” och ”belyst”.

**Lunds kommun** har motsatt sig att det överklagade beslutet upphävs. Kommunen har som skäl anfört bland annat följande. Föreningen har inte visat att det finns anledning att göra annan bedömning än vad länsstyrelsen har gjort i sin tillsyn beträffande riksintresset och hänsynen till människors hälsa och säkerhet. Detaljplanen är förenlig med kommunens översiktsplanering. Övriga invändningar från föreningen är sådana att de ryms inom kommunens handlingsutrymme. Det finns inte förutsättningar att upphäva den nu överklagade detaljplanen.

Riksintresset för kulturmiljövården (M87) avser Lunds medeltida stadskärna. I beskrivningen av riksintresset anges bland annat att intresset avser ”Stadssiluetten, siktlinjer ut från staden och in mot Lund från det omgivande slättlandskapet”. Under handläggningen av planärendet har den planerade byggnationens påverkan på riksintresset utretts. Om genomförandet av planen inte medför en skada av den graden att den är påtaglig kan detaljplanen antas.

Området som är av riksintresse för kulturmiljövården avser Lunds stadskärna och specifikt dess stadssiluett. Detaljplanens område är beläget tre kilometer utanför Lunds stadskärna.

Länsstyrelsen har i tillsynsbeslutet den 9 januari 2024 kommit fram till att detaljplanen inte har en påtaglig påverkan på riksintresset. Länsstyrelsen uttalar att de höga hus som möjliggörs genom denna detaljplan kommer att ha en negativ påverkan på riksintresset för kulturmiljövård, men inte i sådan omfattning att det medför en påtaglig påverkan då avläsbarheten av viktiga byggnader i de centrala delarna inte påverkas. Skäl att överpröva antagandebeslutet finns därför inte. Om domstolen prövar frågan om påverkan på riksintresset återoppar kommunen ett vägledande rättsfall från Mark- och miljööverdomstolen den 30 april 2024 i mål nr P 5264-22.

Föreningens påstående att detaljplanen strider mot kraven på hälsosam och god miljö kan prövas i förhållande till bestämmelsen om människors hälsa och säkerhet i 2 kap. 5 § 1 plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Möjligen även bestämmelsen om utformning och placering av byggnader i 2 kap. 6 § PBL. I länsstyrelsens tillsynsprövning ingår att bedöma om detaljplanen är förenlig med bestämmelsen i 2 kap. 5 § PBL. Länsstyrelsen har kommit fram till att det inte finns skäl att överpröva beslutet om antagande av detaljplanen med hänsyn till denna bestämmelse. Av den anledningen gör kommunen gällande att föreningen inte har framfört något nytt argument eller utredning som ger anledning att göra annan bedömning än länsstyrelsen. Det är i det tekniska skedet, efter att bygglov har beviljats, som gällande byggregler och upprättade kontrollplaner säkerställer att byggnader uppförs med de säkerhetskrav som ställs i lagstiftningen. Hur bebyggelsen ska utformas och placeras är bedömningar som hör till kommunens handlingsutrymme att bestämma om. Det gäller så länge planeringen inte påtagligt påverkar riksintressen eller det finns andra motstående intressen som väger tyngre i en avvägning.

Artikel 3.1 i barnkonventionen anger att domstolar och myndigheter vid alla åtgärder som rör barn i första hand ska beakta vad som bedöms vara barnets bästa. Varken barnkonventionen eller PBL anger på vilket sätt detta ska ske. Bedömningar om vad som är barnets bästa är en fråga om lämplighet som inte kan läggas till grund för ett beslut att upphäva detaljplanen. För ett upphävande fordras stöd i



någon av bestämmelserna i PBL. Detsamma gäller föreningens invändning att detaljplanen strider mot kommunens riktlinjer. Det är inte ett krav i PBL att en detaljplan måste överensstämma med gällande översiktsplan för att kunna antas. Däremot ställs det formella krav på planärendets handläggning som i så fall ska ske enligt bestämmelsen om utökat planförfarande i 5 kap. 7 § PBL. Planärendet har handlagts enligt bestämmelsen om utökat planförfarande, inte för att planen anses strida mot översiktsplanen utan för att planärendet har bedömts vara av betydande intresse för allmänheten eller i övrigt av stor betydelse. Detaljplanen är förenlig med översiktsplanen från år 2018 och den fördjupade översiktsplanen för Brunns- hög från 2013. Stöd för den bedömningen finns bland annat i den fördjupade översiktsplanen antagen av kommunfullmäktige den 19 december 2013. Där anges att Lunds innerstad är förebild för utbyggnaden när det gäller rumslighet och skala. Med det ska också finnas möjlighet att rymma profilbyggnader med annan skala och andra funktioner än dem man hittar i centrala Lund. Den planeringen upprepas i ”Dispositionsplan för centrala Brunnshög” godkänd av kommunstyrelsens arbets- utskott för strategisk samhällsplanering den 20 april 2015. I den anges att bebyggelsens grundhöjd är fyra-fem våningar. Vissa högre eller lägre undantag finns som till exempel täta gatuhus eller platsbildande symbolbyggnader. Detta visar att det i stadsplaneringen för Brunnshög ända från starten funnits tankar på att profilbyggnader kan få förekomma i området. I översiktsplanen från 2018 anges att den fördjupade översiktsplanen från 2013 för Lund NE/Brunnshög gäller parallellt med översiktsplanen.

**Bostadsrättsföreningen Pärlan i Lund** har anfört, som det förstås, att de inte har något att invända mot den aktuella detaljplanen.

## DOMSKÄL

### Relevanta bestämmelser

*Förenta nationernas konvention om barnets rättigheter*

Enligt artikel 2.1 FN:s konvention om barnets rättigheter ska konventionsstaterna respektera och tillförsäkra varje barn inom deras jurisdiktion, de rättigheter som anges i denna konvention utan åtskillnad av något slag, oavsett barnets eller dess förälders eller vårdnadshavares ras, hudfärg, kön, språk, religion, politiska eller annan åskådning, nationella, etniska eller sociala ursprung, egendom, funktionsnedsättning, börd eller ställning i övrigt. Enligt artikel 2.2 ska konventionsstaterna vidta alla lämpliga åtgärder för att säkerställa att barnet skyddas mot alla former av diskriminering eller bestraffning på grund av föräldrars, vårdnadshavares eller familjemedlemmars ställning, verksamhet, uttryckta åsikter eller tro.

Enligt artikel 3.1 ska i första hand beaktas vad som bedöms vara barnets bästa vid alla åtgärder som rör barn, vare sig de vidtas av offentliga eller privata sociala välfärdsinstitutioner, domstolar, administrativa myndigheter eller lagstiftande organ.

Enligt artikel 3.2 åtar sig konventionsstaterna sig att tillförsäkra barnet sådant skydd och sådan omvårdnad som behövs för dess välfärd, med hänsyn tagen till de rättigheter och skyldigheter som tillkommer dess föräldrar, vårdnadshavare eller andra personer som har juridiskt ansvar för barnet, och ska för detta ändamål vidta alla lämpliga lagstiftningsåtgärder och administrativa åtgärder. Enligt artikel 3.3 ska konventionsstaterna säkerställa att institutioner, tjänster och inrättningar som ansvarar för omvårdnad eller skydd av barn uppfyller av behöriga myndigheter fastställda normer, särskilt vad gäller säkerhet, hälsa, personalens antal och lämplighet samt behörig tillsyn.

Enligt artikel 6.1 erkänner konventionsstaterna varje barns inneboende rätt till livet.

Enligt artikel 6.2 ska konventionsstaterna till det yttersta av sin förmåga säkerställa barnets överlevnad och utveckling.

Enligt artikel 31.1 erkänner konventionsstaterna barnets rätt till vila och fritid, till lek och rekreation anpassad till barnets ålder och rätt att fritt delta i det kulturella och konstnärliga livet. Enligt artikel 3.2 ska konventionsstaterna respektera och främja barnets rätt att till fullo delta i det kulturella och konstnärliga livet och ska uppmuntra tillhandahållandet av lämpliga och lika möjligheter till kulturell och konstnärlig verksamhet samt till rekreations- och fritidsverksamhet.

#### *Plan- och bygglagen*

Enligt 13 kap. 17 § första och andra styckena PBL ska, vid prövningen av ett beslut att anta, ändra eller upphäva en detaljplan eller områdesbestämmelser, endast prövas om det överklagade beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som klaganden har angivit eller som framgår av omständigheterna. Om beslutet befins strida mot en rättsregel ska det upphävas i sin helhet. Annars ska det fastställas i sin helhet. Beslutet ska dock inte upphävas om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet. Om kommunen har medgivit det får beslutet upphävas i viss del eller ändras på annat sätt. Ändringar som har ringa betydelse för göras utan kommunens medgivande.

Av 2 kap. 3 § första stycket 1 – 5 PBL ska planläggning enligt denna lag med hänsyn till natur- och kulturvärden, miljö- och klimataspekter samt mellan-kommunala och regionala förhållanden främja en ändamålsenlig struktur och en estetiskt tilltalande utformning av bebyggelse, grönområden och kommunikationsleder, en från social synpunkt god livsmiljö som är tillgänglig och användbar för alla samhällsgrupper och en långsiktigt god hushållning med mark, vatten, energi och råvaror samt goda miljöförhållanden i övrigt, en god ekonomisk tillväxt och en effektiv konkurrens samt bostadsbyggande och utveckling av bostadsbeståndet.

Vid planläggning ska, enligt 2 kap. 5 § första stycket 1 och 4 PBL, bebyggelse och byggnadsverk lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till bland annat människors hälsa och säkerhet och möjligheterna att förebygga vatten- och luftföroreningar samt bullerstörningar.

Av 2 kap. 6 a § PBL framgår att vid planläggning och i ärenden om bygglov enligt denna lag ska bostadsbyggnader

1. lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till möjligheterna att förebygga olägenhet för människors hälsa i fråga om omgivningsbuller, och

2. utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till möjligheterna att förebygga olägenhet för människors hälsa i fråga om omgivningsbuller.

Enligt 2 kap. 9 § PBL får planläggning av mark- och vattenområden samt lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk, skyltar och ljusanordningar enligt denna lag inte ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket, skylten eller ljusanordningen kan medföra en sådan påverkan på grundvattnet eller omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

#### *Miljöbalken*

En myndighet eller kommun som upprättar eller ändrar en plan eller ett program som krävs i lag eller annan författning ska, enligt 6 kap. 5 § MB, undersöka om genomförandet av planen, programmet eller ändringen kan antas medföra en betydande miljöpåverkan, om

1. frågan om betydande miljöpåverkan inte är avgjord i föreskrifter som regeringen har meddelat med stöd av 4 §, eller
2. planen, programmet eller ändringen inte omfattas av undantaget i 3 § andra stycket.

Undersökningen ska enligt 6 kap. 6 § första stycket MB innebära att myndigheten eller kommunen

1. identifierar omständigheter som talar för eller emot en betydande miljöpåverkan, och
2. samråder i frågan om betydande miljöpåverkan med de kommuner, länsstyrelser och andra myndigheter som på grund av sitt särskilda

miljöansvar kan antas bli berörda av planen eller programmet, om myndigheten eller kommunen inte redan i identifieringen kommer fram till att en strategisk miljöbedömning ska göras.

Myndigheten eller kommunen ska enligt 6 kap. 7 § MB efter undersökningen i ett särskilt beslut avgöra om genomförandet av planen, programmet eller ändringen kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Beslutet ska redovisa de omständigheter som talar för eller emot en betydande miljöpåverkan. Beslutet ska göras tillgängligt för allmänheten.

#### *Övrigt*

Enligt 3 § miljöbedömningsförordningen (2017:966) är detaljplaner enligt PBL sådana planer som omfattas av kravet på undersökning av betydande miljöpåverkan enligt 6 kap. 5 § MB.

Enligt 3 § förordningen (2015:216) om trafikbuller vid bostadsbyggnader (nedan kallad trafikbullerförordningen) bör buller från spårtrafik och vägar inte överskrida

1. 60 dBA ekvivalent ljudnivå vid en bostadsbyggnads fasad, och
2. 50 dBA ekvivalent ljudnivå samt 70 dBA maximal ljudnivå vid en uteplats om en sådan ska anordnas i anslutning till byggnaden.

För en bostad om högst 35 kvadratmeter gäller i stället för vad som anges i första stycket 1 att bullret inte bör överskrida 65 dBA ekvivalent ljudnivå vid bostadsbyggnadens fasad.

Av 4 § trafikbullerförordningen framgår att om den ljudnivå som anges i 3 § första stycket 1 ändå överskrids bör

1. minst hälften av bostadsrummen i en bostad vara vända mot en sida där 55 dBA ekvivalent ljudnivå inte överskrids vid fasaden, och
2. minst hälften av bostadsrummen vara vända mot en sida där 70 dBA maximal ljudnivå inte överskrids mellan kl. 22.00 och 06.00 vid fasaden.

### **Mark- och miljödomstolens bedömning**

#### *Prövningsramen*

Föreningen har i sitt överklagande till mark- och miljödomstolen anfört ett antal grunder som skäl för sitt yrkande att detaljplanen borde upphävas. De anser sammanfattningsvis att

- detaljplanen påverkar kulturmiljön i Lunds stadskärna, riksintresset (M87), på ett oacceptabelt sätt,
- detaljplanen i väsentliga avseenden strider mot riktlinjer antagna av kommunfullmäktige,
- detaljplanen grovt strider mot FN:s konvention om barnets rättigheter,
- detaljplanen strider mot krav på hälsosam och god miljö,
- detaljplanen är oförenlig med översiktsplanen samt
- detaljplanen är oförenlig med länsstyrelsens granskningsyttrande till ÖP 2018.

Mark- och miljödomstolen ska enligt 13 kap. 17 § PBL endast pröva om det överklagade beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som klaganden har angett (den s.k. åberopsbördan) eller som framgår av omständigheterna. Innebörden av denna bestämmelse har behandlats i Mark- och miljööverdomstolens dom den 5 december 2024 (mål nr P 11159-23) i vilken anges bl.a. följande. I praxis har bestämmelsen tolkats på så sätt att det från den överprövande instansens sida bör vara möjligt att i uppenbara fall ex officio ingripa mot beslut som har fattats i strid mot någon rättsregel. När den rättsregel som kan ha överträtts innefattar ett bedömningsutrymme är emellertid utrymmet för officialprövning mycket litet, och en sådan prövning bör endast undantagsvis komma i fråga (se Mark- och miljööverdomstolens dom den 13 augusti 2012 i mål nr P 8591-11). Mark- och miljööverdomstolen konstaterade att prövningen av om en detaljplan uppfyller de krav som uppställs i 4 kap. 32 och 33 §§ PBL innefattar ett betydande inslag av bedömning, varför mark- och miljödomstolen inte borde ha upphävt planen på denna grund utan att detta åberopats av klaganden (jfr Mark- och miljööverdomstolens dom den 23 september 2016 i mål nr P 2664-16 och den 15 juni 2020 i mål nr P 13143-19).

I det nu aktuella målet har föreningen, som skäl för sitt överklagande, hänvisat till det som tidigare anförts i ingivna bilagor under planprocessen. Vid angivna förhållanden anser mark- och miljödomstolen att föreningen även har åberopat det som framgår av dessa bilagor och att det ska prövas inom ramen för detta mål.

*Detaljplanen kan inte upphävas på grund av oförenlighet med ett granskningsyttrande*

Eftersom en detaljplans förenlighet med länsstyrelsens granskningsyttrande till översiktsplanen inte i sig är en rättsregel kan beslutet att anta detaljplanen inte upphävas på grund av att detaljplanen eventuellt avviker från detta granskningsyttrande.

*Detaljplanen ska inte upphävas på grund av riksintresset M87 eller kulturmiljön*

För att detaljplanen ska kunna upphävas med anledning av något som härrör från riksintresset M87 och kulturmiljön i Lund måste det av utredningen i målet framgå att dessa intressen påverkas negativt, av detaljplanen och det som den kommer att leda till, i sådan mån att detta i sin tur kan anses strida mot en rättsregel. Den rättsregel som i detta sammanhang ligger närmast till hands är 2 kap. 3 § PBL med sin hänvisning till kulturvärden.

Riksantikvarieämbetet har den 18 augusti 1997 fattat beslut om områden av riksintresse för kulturmiljövården i Skåne län enligt 3 kap. 6 § MB. I Lunds kommun finns sju sådana områden varav själva Lund är ett, betecknat M87. I anslutning till detta har Riksantikvarieämbetet angivit en motivering till och ett uttryck för riksintresset.

Motiveringen lyder ”*Stiftsstad och universitetsstad, en av landets äldsta och mest betydande medeltidsstäder, som speglar utvecklingen från kyrklig metropol till universitetsstad med expansiv utveckling under det sena 1800-talet och 1900-talet. (Skolstad).*”

Uttrycket för riksintresset lyder ”*Det oregelbundna medeltida stadsplanemönstret med tillskott från senare tider, tomtstruktur, platsbildningar. Domkyrkan, medeltida hus, stadsvallen och andra lämningar från medeltiden. Olika byggnader för universitetet och det intellektuella livet. Stadssiluetten, siktlinjer ut från staden och in mot Lund från det omgivande slättlandskapet. Bebyggelsens skala, volym och placering. Den sydkandinaviska bebyggelsetraditionen med sina småskaliga hus i tegel och korsvirke från den förindustriella perioden, och den mer storstadsmässiga bebyggelsen från 1800-talets slut och 1900-talets början. Gaturummets karaktär, platsbildningarna och gårdsrummen. Stadens offentliga byggnader. Järnvägs miljön som en viktig faktor bakom 1800-talets expansion. Handels- och hantverksgårdar, och bostäder och bebyggelseområden som visar levnadsförhållandena för skilda sociala skikt och vid olika tidpunkter. Parker och planteringar, både inne i det medeltida stadsområdet och i zonen runt-omkring, vilken dessutom präglas av många institutioner och av villabebyggelse. Spår av gamla infartsvägar, gränser och andra markförhållanden i det som tidigare var obebyggda marker runt staden.*”

I planbeskrivningen behandlas frågan om riksintresset och planens konsekvenser för den fysiska miljön. Där anges bland annat följande. Stadssiluetten kommer att påverkas, men inte så mycket att det leder till påtaglig skada på riksintresset. Stadssiluetten påverkas av de höga hus som ska byggas men siluetten med domkyrkans torn kommer fortfarande att vara avläsbar. De kumulativa effekterna bedöms bli små och detaljplanen kommer, enligt kommunens uppfattning, inte att påverka stadens historiska, kommersiella eller kulturella centrum och inte heller siktlinjer ut från staden eller in mot den. Planområdet ligger tre kilometer från stadens centrum och ligger inte inom något område som påverkar spår av gamla infartsvägar, gränser eller andra markförhållanden i det som tidigare var obebyggda marker runt staden. I planbeskrivningen illustreras även stadssiluetten med skisser som visar stadens befintliga skyline tillsammans med den i detaljplanen tilltänkta byggnationen.



Mark- och miljööverdomstolen har i dom den 30 april 2024 (mål nr P 5264-22) uttalat följande. Under planprocessen är det länsstyrelsen som ska bevaka statliga intressen och verka för att riksintressen enligt 3 kap. miljöbalken tillgodoses (se 5 kap. 14 § PBL). Länsstyrelsen förväntas ha tillgång till den särskilda sakkunskap som behövs för att bevaka frågor om kulturmiljön. Länsstyrelsen har i uppdrag att överpröva kommunens beslut, om beslutet kan antas innebära att ett riksintresse enligt 3 kap. miljöbalken inte tillgodoses (se 11 kap. 10 § PBL). I praxis har därmed betonats att det i första hand är länsstyrelsen, och inte kommunen eller enskilda parter, som ska bedöma frågan om en åtgärd innebär skada på ett riksintresse. Ofta saknas det skäl för överprövande myndigheter att frångå länsstyrelsens bedömning, men det finns inte något formellt hinder mot att domstolen gör en annan bedömning än länsstyrelsen (se MÖD 2014:12).

Länsstyrelsen har i förevarande fall beslutat att inte överpröva detaljplanen. Vid en samlad bedömning finner mark- och miljödomstolen, som i denna fråga inte ser anledning att ifrågasätta länsstyrelsens bedömning, att kulturmiljön och riksintresset M87 inte påverkas i sådan grad att detta skulle kunna föranleda att detaljplanen strider mot någon rättsregel. Varken kulturmiljön i Lunds stadskärna eller Lunds stadssiluett bedöms påverkas på ett sådant sätt av detaljplanen att det står i strid med 2 kap. 3 § PBL eller någon annan rättsregel. Detaljplanen ska därför inte upphävas på denna grund.

*Detaljplanen kan inte upphävas på grund av brott mot riktlinjer antagna av kommunfullmäktige*

Föreningen har anfört att detaljplanen strider mot riktlinjer antagna av kommunfullmäktige. De riktlinjer som avses är kommunens översiktsplan från år 2018 (ÖP 2018), kommunens fördjupade översiktsplan från år 2013, kommunens handlingsplan för barnets bästa samt kommunens grönprogram. Föreningen har i sitt överklagande riktat denna invändning främst med anledning av barnperspektivet i förhållande till de friytor som enligt detaljplanen ska finnas i planområdet. Av översiktsplanen (ÖP 2018, del 2, Markanvändning och hänsyn, s. 23) framgår att barn och ungas behov ska prioriteras i närmiljön. Det kan handla om kvalitativ

bostadsgård, trygga gång- och cykelvägar, tillgång till parker och fritidsanläggningar och skola eller förskola nära hemmet. Barns och ungas behov av goda utemiljöer med möjlighet till lek ska särskilt beaktas, både i direkt anslutning till bostaden och på friytor i närområdet. Liknande formuleringar återfinns i grönpogrammet.

Mark- och miljödomstolen konstaterar att det av utredningen i målet framgår att det avses bo ett relativt stort antal personer i planområdet och att de obebyggda ytorna inom planområdet ska delas av många människor. Av planhandlingarna framgår dock att friyta med bland annat plats för lek avses anläggas inom planområdet samt att ytterligare friytor finns i anslutning till planområdet. Det framgår inte av utredningen i målet att förhållandena skulle påverka barns och ungdomars situation på ett så menligt sätt att detaljplanens konsekvenser inte ligger inom det handlingsutrymme lagstiftaren givit kommunen. Det som anförts i fråga om översiktsplanen och andra av kommunen antagna vägledande dokument och planer påverkar inte denna bedömning, då det saknas rättsregler om att detaljplaner inte får strida mot sådana dokument och planer. Detaljplanen ska därför inte upphävas på denna grund.

*Detaljplanen är inte otydligt formulerad*

I processen med planens framtagande har föreningen framfört att byggnadshöjden i planområdet kan ändras och bli vad som helst samt att gestaltningen av byggnader inte säkras. Föreningen får därmed anses ha angripit detaljplanen vad gäller bristande tydlighet.

Av detaljplanens syfte framgår bland annat att ”allmänhetens intresse av att översta våningen i höghuset blir allmänt tillgänglig, att det finns utåtriktade verksamheter i bottenvåningarna och att de höga byggnaderna blir vackra står fram som avgörande för projektet och är tungt vägande. Planbestämmelser reglerar detta till viss del. Avtal och gemensam gestaltningsprocess kompletterar styrningen.”

Vidare står det att ”Kommunen äger marken och ett markanvisningsavtal har upprättats. Köpekontrakt och arrendeavtal kommer att upprättas innan detaljplanen antas. Köpekontraktet kommer bland annat att innehålla överenskommelser om köpet, parkeringslösningar, finansiering av allmän plats, publika lokaler, hållbarhetsfrågor, kvalitetsprogram och gestaltungsfrågor. Byggnadernas gestaltning blir betydelsefull för hela Brunnshögs karaktär beroende på sin skala och placering vid torget. Därför föreslås en process där speciell tyngd ges åt frågan. Prov på del av fasad i full skala ska visas och godkännas av stadsbyggnadskontoret”.

I planbeskrivningen (s. 59) står dock att ”Köpekontrakt och arrendeavtal kommer att upprättas i anslutning till antagande av detaljplan. Köpekontraktet kommer bland annat att innehålla överenskommelser om köpet, parkeringslösningar, finansiering av allmän plats, publika lokaler, hållbarhetsfrågor, kvalitetsprogram och gestaltungsfrågor”.

Mark- och miljödomstolen noterar att samtidigt som det står att det är ”avgörande för projektet och tungt vägande” att byggnaderna blir ”vackra” finns inga utformningsbestämmelser i planen, mer än formen på byggrätter samt maximal höjd.

Förhållandena i målet ställer enligt domstolens bedömning inte krav på en närmare reglering av bebyggelsens gestaltning än den som framgår av detaljplanen. Härigenom finner domstolen inte att någon rättsregel överträds. I stället får det anses ligga inom kommunens handlingsutrymme att närmare utformning och gestaltning hanteras inom ramen för bygglovsprövningen. Detaljplanen ska således inte upphävas på grund av bristande tydlighet.

*Detaljplanen strider inte mot Förenta nationernas konvention om barnets rättigheter*

FN:s konvention om barnets rättigheter införlivades i svensk lagstiftning genom lagen (2018:1197) om Förenta nationernas konvention om barnets rättigheter. Denna lag trädde i kraft den 1 januari 2020. Konventionen behandlar mänskliga rättigheter som framför allt tillkommer barn.

Mark- och miljödomstolen finner vid genomgång av handlingarna i målet inte att föreningen genom sitt överklagande har visat att detaljplanen eller kommunens arbete med att ta fram den kan anses strida mot någon av bestämmelserna i konventionen. Beslutet att anta detaljplanen kan därför inte upphävas på denna grund.

*Detaljplanen strider inte mot en rättsregel beträffande utredning av miljöaspekter*  
Föreningen har i sitt överklagande angripit detaljplanen med stöd av bestämmelser i MB. Detta innebär i förlängningen ett ifrågasättande av huruvida detaljplanen skulle vara byggd på erforderliga utredningsinsatser, underlag och beslut beträffande miljörelaterade frågor.

Den undersökning om betydande miljöpåverkan enligt 6 kap. 5 § MB som kommunen ska vidta innebär att kommunen ska identifiera omständigheter som talar för och emot en betydande miljöpåverkan och samråda i frågan med bland annat länsstyrelsen. Syftet med en miljöbedömning är att integrera miljöaspekter i planering och beslutsfattande så att en hållbar utveckling främjas. Efter undersökningen ska kommunen enligt 6 kap. 7 § MB avgöra frågan i ett särskilt beslut och däri redovisa de omständigheter som talar för eller emot en betydande miljöpåverkan.

Av förarbetena framgår att det formella beslutet ska fattas senast i samband med beslutet att anta planen eller programmet, men att bedömningen av frågan om betydande miljöpåverkan måste ske i ett tidigt skede av planprocessen för att den nödvändiga integreringen av miljöaspekter ska kunna komma till stånd. Det får för varje typ av plan eller program avgöras när ett beslut bör fattas och av vilket organ. Rättsverkan av beslutet är att en strategisk miljöbedömning ska göras eller inte göras (jfr prop. 2016/17:200 s. 91 – 92 och 189 – 190 samt Mark- och miljööverdomstolens dom den 22 december 2023 i mål nr P 11751-23).

Mark- och miljödomstolen konstaterar att det bland handlingarna i målet finns utredningar som berör detaljplanens miljöpåverkan enligt 6 kap. 5 § MB. Dessa rör bland annat buller, mark, dagvatten och vind. Enligt kommunens diarium har arbetet med detaljplanen påbörjats år 2018. Beslutet att anta detaljplanen fattades den 12 december 2023. I kommunens särskilda undersökning om betydande miljöpåverkan står att denna är uppdaterad den 15 augusti 2022 och i kommunens diarium har undersökningen daterats detta datum. Kommunen har den 15 augusti 2022 fattat beslut i frågan om betydande miljöpåverkan och funnit att detaljplanen inte skulle medföra detta.

De miljörelaterade utredningar och den undersökning om betydande miljöpåverkan som har företagits har således ägt rum i detaljplanearbetets tidigare skeden och de visar att kommunen härigenom har integrerat miljöaspekter i planering och beslut i syfte att främja en hållbar utveckling. Domstolen bedömer mot bakgrund av ovanstående samt underlag och förhållanden i målet att kommunen vid framtagandet av detaljplanen på ett tillräckligt sätt fullgjort sina åligganden i detta hänseende, och att beslutet att anta detaljplanen inte strider mot någon rättsregel i detta avseende.

*Detaljplanen strider mot en rättsregel avseende buller*

Klaganden har anfört invändningar mot planförslaget vad avser negativ påverkan på människors hälsa, livsmiljö samt frågan om buller. Föreningen har härvid inom ramen för sitt överklagande åberopat vad de har anfört under samråds- och granskningsförfarandena i detaljplaneprocessen. De har bland annat anfört att människors livsvillkor riskerar att påverkas negativt om detaljplanen blir verklighet genom att exempelvis bullernivåer kan föranleda ett dåligt mikroklimat för personer som bor i lägenheter med öppningsbara fönster och balkonger på vissa våningar.

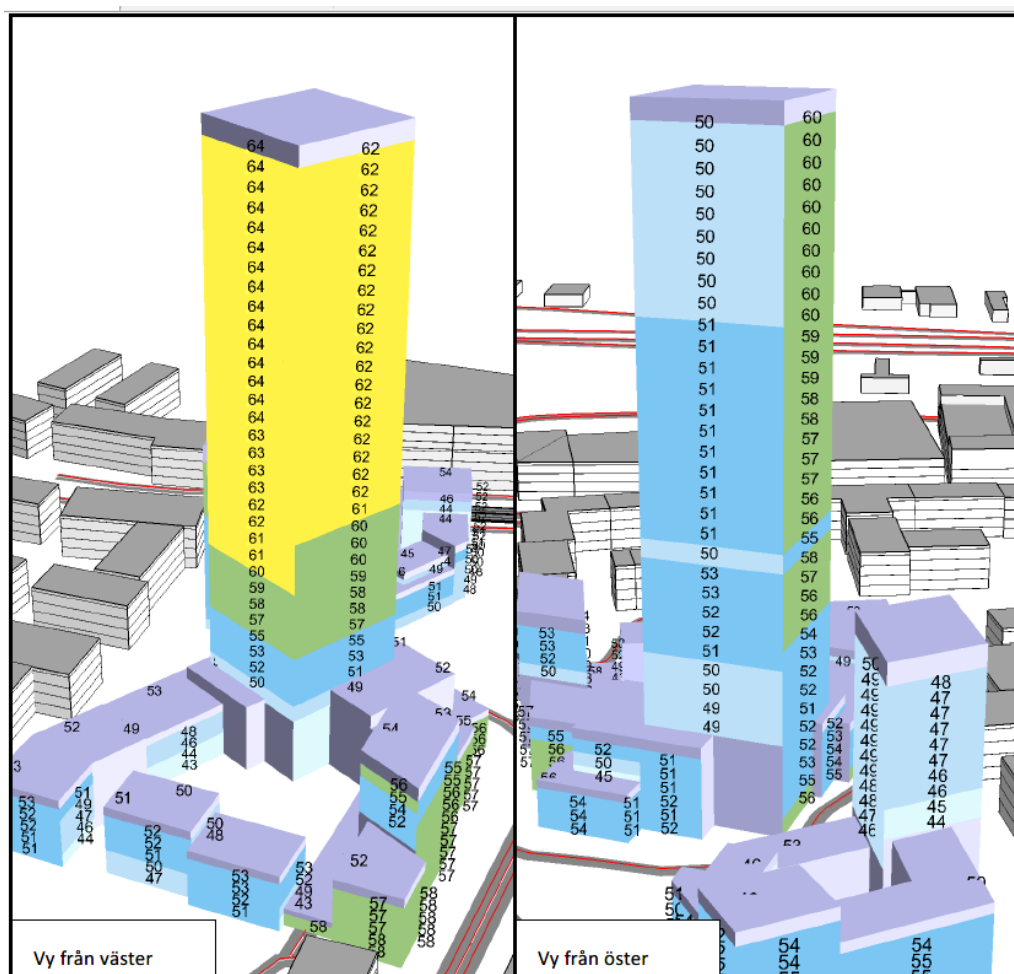
Som tidigare framhållits är det i första hand länsstyrelsen som enligt 11 kap. 10 § PBL ska bevaka om en antagen detaljplan innebär att en bebyggelse blir olämplig eller ett byggnadsverk olämpligt med hänsyn till bland annat människors hälsa eller säkerhet, och i så fall överpröva kommunens beslut. Ofta saknas det skäl för överprövande myndigheter att frångå länsstyrelsens bedömning, men det finns inte något formellt hinder mot att domstolen gör en annan bedömning än länsstyrelsen

(se MÖD 2014:12). I fråga om detaljplanens förenlighet med kraven på lämplig bebyggelse avseende människors hälsa och säkerhet kopplat till trafikbuller gör domstolen följande bedömning.

Av trafikbullerförordningen framgår bland annat att buller från spårtrafik och vägar inte bör överskrida 60 dBA ekvivalent ljudnivå vid en bostadsbyggnads fasad. Om den ljudnivån ändå överskrids bör enligt trafikbullerförordningen minst hälften av bostadsrummen i en bostad vara vända mot en sida där 55 dBA ekvivalent ljudnivå inte överskrids vid fasaden.

Mark- och miljödomstolen finner vid genomgång av handlingarna att utredningen om trafikbuller (Trafikbullerutredning till DP, del av Östra torn 27:2, Lund, slutrapport 2022-04-11), nedan kallad trafikbullerutredningen, visar ett överskridande av trafikbullerförordningens riktvärden avseende bostadsbyggnads fasad för en stor del av den byggrätt i detaljplanen som givits den högsta höjden, förutsatt uppförande av bostäder överstigande 35 m<sup>2</sup>.

För byggrätten med högst höjd i detaljplanen framgår att ekvivalent ljudnivå 60 dBA överskrids på våning 13 (= 49 m över mark) och uppåt på fasad mot nordväst, och våning 15 (= 57 m över mark) och uppåt på fasad mot sydväst. Vidare framgår att huvuddelen av fasaden mot nordöst överskrider riktvärdet 55 dBA ekvivalent ljudnivå. Förhållandena illustreras av bild nedan från trafikbullerutredningen.



*Bildtext: Utklipp från trafikbullerutredningens bilaga AK03 utvisande ekvivalent ljudnivå vid fasad*

Detaljplanens planbestämmelse ”m”, avseende trafikbuller, anger följande.

Bostäder med fasadöppningar mot nordväst på våning 13 och uppåt samt fasadöppningar mot sydväst på våning 15 och uppåt ska ha bullerdämpning eller ha anpassad planlösning. Bullerdämpning innebär täta balkongräcken och -väggar och ljudabsorbenter i balkongtak. Anpassad planlösning innebär att minst hälften av bostadsrummen i en bostad större än 35 m<sup>2</sup> har fasadöppningar mot tyst sida (sydöstra sidan). Bostäder ska ha tillgång till minst en tyst uteplats, som kan vara gemensam.

*Bildtext: Detaljplanens bestämmelse ”m”*

Med anledning av ovan redovisad bullersituation får förhållandena på platsen bedömas vara sådana att det föreligger begränsade förutsättningar att inom stora delar av den aktuella byggrätten med högst höjd uppföra en bebyggelse där hälften

av bostadsrummen är förlagda i enlighet med de krav som följer av trafikbullerförordningens 4 § första stycket punkten 1. Vidare föreligger inte något krav i detaljplanen att inom den del av byggrätten där aktuellt överskridande råder enbart uppföra bostäder om högst 35 m<sup>2</sup>. Det kan inte heller på något annat sätt anses visat att trafikbullerförordningens krav uppfylls. Även med hänsyn till den i detaljplanen föreliggande bestämmelsen ”m” anser domstolen att det inte kan anses säkerställt att platsen är lämplig med hänsyn till de överväganden som ska göras enligt 2 kap. 5 § första stycket punkten 1 plan- och bygglagen och 2 kap. 6 a § samma lag. Detta genom att det framstår som osäkert om en stor del av bostäderna som kan uppföras inom byggrätten med högst höjd kommer att uppfylla trafikbullerförordningens krav. Kommunen kan genom underlaget och införda planbestämmelser inte med tillräcklig säkerhet anses visat att endast bebyggelse som klarar förordningens krav kan uppföras på platsen. Med den utformning som byggrätten givits enligt den överklagade detaljplanen torde det inte vara möjligt att neka bygglov för uppförande av en bostadsbebyggelse som inte är förenlig med trafikbullerförordningens krav. Domstolen anser därför mot bakgrund av nu anförda överväganden att det inte är säkerställt att detaljplanen medger en bostadsbebyggelse som är förenlig med kravet på högsta tillåtna bullernivåer enligt 3 och 4 §§ i trafikbullerförordningen.

Med hänsyn till vad klaganden anført beträffande brister och risker avseende hälsa och buller, och med beaktande av de krav som följer av 2 kap. 5 § punkt 1 och 6 a § plan- och bygglagen avseende lokalisering av bebyggelse till mark som är lämplig för ändamålet, finns det skäl att upphäva detaljplanen.

Det som i detta hänseende har konstaterats rörande buller kan inte anses sakna betydelse på sätt som avses i 13 kap. 17 § andra stycket PBL.

Mark- och miljödomstolen finner mot bakgrund härav att beslutet att anta detaljplanen ska upphävas. Överklagandet ska därför bifallas.



**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 2 januari 2025.

Cecilia Giese Hagberg

Erik Almquist

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Cecilia Giese Hagberg, ordförande, och tekniska rådet Erik Almquist. Föredragande har varit beredningsjuristen Robert Brisenstam.



## § 310 Antagande av detaljplan för del av fastigheten Lund Östra Torn 27:2 (Torgkvarteren), på Brunnsbö

Diarienummer: KS 2021/0896

### Beslut

Kommunfullmäktige beslutar

att anta föreslagen detaljplan för del av fastigheten Lund Östra Torn 27:2 (Torgkvarteren) på Brunnsbö.

### Reservationer

Ledamöterna för FörNyaLund reserverar sig mot beslutet.

Ledamöterna för Kristdemokraterna reserverar sig mot beslutet.

### Sammanfattning

Syftet med föreliggande detaljplan framtagen av byggnadsnämnden är att möjliggöra uppförandet av cirka 55 000 m<sup>2</sup> byggnader fördelade på två kvarter med olika funktioner som ger synergieffekter. Planförslaget möjliggör kvarter med bostäder med blandade nytänkande boendeformer, hotell, boende med inslag av vård, publika funktioner, utbildning (ej grundskola), mötesplatser, gemensamhetslokaler samt kommersiella lokaler och servicelokaler i bottenvåningarna och parkeringsgarage för cyklar och bilar i källaren. Den högsta byggnadens översta våning ska vara allmänt tillgänglig.

Detaljplanen bedöms uppfylla kraven i plan- och bygglagen och ligga i linje med såväl gällande översiktsplan som annan planering och tidigare fattade beslut kring utvecklingen av Brunnsbö.

Kommunfullmäktige föreslås besluta att anta den föreslagna detaljplanen.

### Anföranden

Utöver de ledamöter och tjänstgörande ersättare som framställer yrkanden enligt nedan yttrar sig **Per Johnsson (C)**, **Agneta Lindskog (KD)**, **Nita Lorimer (V)** och **Anne Dederichs (V)** under behandlingen av ärendet.

### Yrkanden

**Christoffer Karlsson (L)**, **Magnus Liljeroth (SD)**, **Mattias Horrdin (C)**, **Helena Falk (V)** **Johan Nilsson (MP)**, **Assar Wixe (S)** och **Klas Svanberg (M)** biträder samtliga kommunstyrelsens beslutsförslag och yrkar därmed att kommunfullmäktige ska besluta anta föreslagen

detaljplan för del av fastigheten Lund Östra Torn 27:2 (Torgkvarteren) på Brunnsög.

**Ann Tångmark Lundberg (FNL), Hedvig Åkesson (KD) och Börje Hed (FNL)** yrkar samtliga att kommunfullmäktige ska besluta att avslå kommunstyrelsens beslutsförslag.

### Beslutsgång

Ordföranden ställer yrkandena mot varandra och finner att kommunfullmäktige beslutar i enlighet med **Christoffer Karlsson (L) med fleras** yrkande.

Votering begärs.

Kommunfullmäktige godkänner följande voteringsordning:

Den som biträder **Christoffer Karlsson (L) med fleras** yrkande, röstar ja.

Den som biträder **Ann Tångmark Lundberg (FNL) med fleras** avslagsyrkande, röstar nej.

Voteringen utfaller enligt följande:

Stol	Namn	Ersätter	Parti	Val
1	Mats Helmfrid (M)		Moderaterna	Ja
2	Stig Svensson (S)		Socialdemokraterna	Ja
3	Camilla Neptune (L)		Liberalerna	Ja
4	Rasmus Törnblom (M)		Moderaterna	Ja
5	Amanda Thonander (M)		Moderaterna	Ja
6	Louise Rehn Winsborg (M)		Moderaterna	Ja
7	Dan Ishaq (M)		Moderaterna	Ja
8	Klas Svanberg (M)		Moderaterna	Ja
9	Sofia Kristensson (M)		Moderaterna	Ja
10	Samuel Jonsson (M)		Moderaterna	Ja
11	Fredrik Ljunghill (M)		Moderaterna	Ja
12	Mattias Horrdin (C)		Centerpartiet	Ja
13	Camilla Ländin (C)		Centerpartiet	Ja
14	Inga-Kerstin Eriksson (C)		Centerpartiet	Ja

Justerare			Utdragsbestyrkande
-----------	--	--	--------------------

15	Philip Sandberg (L)		Liberalerna	Ja
16	Saboor Ansari (L)	Cecilia Barnes (L)	Liberalerna	Ja
17	Adrian Kasperczyk (L)		Liberalerna	Ja
18	Inger Tolsved Rosenkvist (L)		Liberalerna	Ja
19	Mia Honeth (L)		Liberalerna	Ja
20	Christoffer Karlsson (L)		Liberalerna	Ja
21	Fabian Zäll (L)	Ursula Savonius (L)	Liberalerna	Ja
22	Hannes Wahrolén (L)	Robert Barnes (L)	Liberalerna	Ja
23	Hedda Persson Elsässer (L)	Jessica Ulfgren (L)	Liberalerna	Ja
24	Elsa von Friesen (L)		Liberalerna	Ja
25	Tekla Lundin Makungu (L)		Liberalerna	Ja
26	Hedvig Åkesson (KD)		Kristdemokraterna	Nej
27	Agneta Lindskog (KD)		Kristdemokraterna	Nej
28	Anders Almgren (S)		Socialdemokraterna	Ja
29	Lina Olsson (S)		Socialdemokraterna	Ja
30	Björn Abelson (S)		Socialdemokraterna	Ja
31	Fanny Johansson (S)		Socialdemokraterna	Ja
32	Mattias Olsson (S)		Socialdemokraterna	Ja
33	Linda Kraft (S)	My Lilja (S)	Socialdemokraterna	Ja
34	Per Wickenberg (S)	Sebastian Jaktling (S)	Socialdemokraterna	Ja
35	Eleni Rezai Liakou (S)		Socialdemokraterna	Ja
36	Elin Engdahl (S)		Socialdemokraterna	Ja
37	Jörgen Nilsson (S)		Socialdemokraterna	Ja
38	Lena Fällström (S)		Socialdemokraterna	Ja
39	Kenth Andersson (S)		Socialdemokraterna	Ja

Justerare			Utdragsbestyrkande
-----------	--	--	--------------------

40	Ann-Margreth Olsson (S)		Socialdemokraterna	Ja
41	Assar Wixe (S)		Socialdemokraterna	Ja
42	Julius Wallin (S)		Socialdemokraterna	Ja
43	Helena Falk (V)		Vänsterpartiet	Ja
44	Jesper Sahlén (V)		Vänsterpartiet	Ja
45	Nita Lorimer (V)	Angelica Svensson (V)	Vänsterpartiet	Ja
46	Saima Jönsson Fahoum (V)		Vänsterpartiet	Ja
47	Jonas Ringqvist (V)	Mats Olsson (V)	Vänsterpartiet	Ja
48	Anne Dederichs (V)		Vänsterpartiet	Ja
49	Pontus Ekberg Kjellström (V)		Vänsterpartiet	Ja
50	Axel Hallberg (MP)		Miljöpartiet	Ja
51	Shahad Lund (MP)		Miljöpartiet	Ja
52	Johan Nilsson (MP)		Miljöpartiet	Ja
53	Kerstin Johnsson (MP)		Miljöpartiet	Ja
54	Niklas Thidevall (MP)		Miljöpartiet	Ja
55	Ulf Nymark (MP)		Miljöpartiet	Ja
56	Dragan Brankovic (SD)		Sverigedemokraterna	Ja
57	Magnus Liljeroth (SD)		Sverigedemokraterna	Ja
58	Åsa Wittenfelt (SD)		Sverigedemokraterna	Ja
59	Urban Nilsson (SD)		Sverigedemokraterna	Ja
60	Marcus Svensson (SD)		Sverigedemokraterna	Ja
61	Bengt Malmberg (SD)		Sverigedemokraterna	Ja
62	Börje Hed (FNL)		FörNyaLund	Nej
63	Jan Annerstedt (FNL)		FörNyaLund	Nej
64	Ann Tångmark Lundberg (FNL)	Liv Severinsson (FNL)	FörNyaLund	Nej

Justerare			Utdragsbestyrkande
-----------	--	--	--------------------

65	Martti Niilekselä (FNL)	Christian Gehrman (FNL)	FörNyaLund	Nej
----	-------------------------	-------------------------	------------	-----

Kommunfullmäktige beslutar således, med 59 ja-röster mot 6 nej-röster, i enlighet med **Christoffer Karlsson (L) med fleras** yrkande.

### Underlag för beslut

- Protokollsutdrag kommunstyrelsen 2023-11-29 § 420 Antagande av detaljplan för del av fastigheten Lund Östra Torn 27:2 (Torgkvarteren), på Brunnhög
- Protokollsutdrag kommunstyrelsens arbetsutskott strategisk samhällsplanering 2023-11-13 § 73 Beslutsärende: Antagande av detaljplan för del av fastigheten Lund Östra Torn 27:2 (Torgkvarteren), på Brunnhög
- Kommunkontorets tjänsteskrivelse 2023-10-17 Antagande av detaljplan för del av fastigheten Lund Östra Torn 27:2 (Torgkvarteren), på Brunnhög
- Protokollsutdrag byggnadsnämnden 2023-09-19 § 120 Godkännande av detaljplan för del av Östra Torn 27:2 (Torgkvarten), inklusive tillhörande protokollsbilaga (skriftlig reservation från FNL)
- Stadsbyggnadskontorets tjänsteskrivelse 2023-08-23 Godkännande av detaljplanen del av Östra Torn 27:2 (Torgkvarten)
- Planbeskrivning för del av fastigheten Lund Östra Torn 27;2 (Torgkvarteren) på Brunnhög 2023-08-23
- Plankarta för del av fastigheten Lund Östra Torn 27;2 (Torgkvarteren) på Brunnhög med illustration 2023-08-23
- Granskningsutlåtande för del av fastigheten Lund Östra Torn 27;2 (Torgkvarteren) på Brunnhög 2023-08-23

### Beslutet skickas till

För verkställighet eller motsvarande åtgärd:  
Byggnadsnämnden  
Lantmäterimyndigheten, Lunds kommun

För kännedom:  
Kommunstyrelsen  
Länsstyrelsen Skåne  
Sakägare vars synpunkter inte blivit tillgodosedda (enligt särskild

Justerare			Utdragsbestyrkande
-----------	--	--	--------------------



**Kommunfullmäktige**

**Dokumenttyp**  
Protokollsutdrag  
**Sammanträdesdatum**  
2023-12-12

**Sida**  
6 (10)

sändlista)  
Sökanden

Justerare			Utdragsbestyrkande
-----------	--	--	--------------------



## Kommunfullmäktige

**Tid och plats** 2023-12-12 klockan 17.00–22.10, Stadshallen, Konsertsalen

### Beslutande

#### Ledamöter

Mats Helmfrid (M), ordförande  
Stig Svensson (S), vice ordförande  
Camilla Neptune (L), 2:e vice ordförande  
Rasmus Törnblom (M)  
Amanda Thonander (M)  
Louise Rehn Winsborg (M)  
Dan Ishaq (M)  
Klas Svanberg (M)  
Sofia Kristensson (M)  
Samuel Jonsson (M)  
Fredrik Ljunghill (M)  
Mattias Horrdin (C)  
Camilla Ländin (C)  
Inga-Kerstin Eriksson (C)  
Philip Sandberg (L)  
Adrian Kasperczyk (L)  
Inger Tolsved Rosenkvist (L)  
Mia Honeth (L)  
Christoffer Karlsson (L)  
Jessica Ulfgren (L), närvarande § 301–309, klockan 17.00–17.50  
Elsa von Friesen (L)  
Tekla Lundin Makungu (L)  
Hedvig Åkesson (KD)  
Agneta Lindskog (KD)  
Anders Almgren (S)  
Lina Olsson (S)  
Björn Abelson (S)  
Fanny Johansson (S)  
Mattias Olsson (S), närvarande § 310–337, klockan 17.15–22.10  
Sebastian Jaktling (S), närvarande § 311–337, klockan 18.05–22.10  
Eleni Rezaii Liakou (S), närvarande § 301–318 (del av), klockan 17.00–20.00  
Elin Engdahl (S)  
Jörgen Nilsson (S), närvarande § 310–337, klockan 17.25–22.10  
Lena Fällström Törnered (S)  
Kenth Andersson (S)  
Ann-Margreth Olsson (S)

Justerare			Utdragsbestyrkande
-----------	--	--	--------------------



Assar Wixe (S)  
Julius Wallin (S)  
Helena Falk (V)  
Jesper Sahlén (V)  
Saima Jönsson Fahoum (V)  
Anne Dederichs (V)  
Pontus Ekberg Kjellström (V)  
Axel Hallberg (MP)  
Shahad Lund (MP)  
Johan Nilsson (MP)  
Kerstin Johnsson (MP)  
Niklas Thidevall (MP)  
Ulf Nymark (MP)  
Dragan Brankovic (SD)  
Magnus Liljeroth (SD)  
Åsa Wittenfelt (SD), närvarande § 310–321, klockan 21.30–22.10  
Urban Nilsson (SD)  
Marcus Svensson (SD), närvarande § 310–337, klockan 17.20–  
22.10  
Bengt Malmberg (SD)  
Börje Hed (FNL)  
Jan Annerstedt (FNL)

Tjänstgörande ersättare

Saboor Ansari (L), ersätter Cecilia Barnes (L)  
Hannes Wahrolén (L), närvarande § 309 (del av)–337, klockan  
17.15–22.10; ersätter Robert Barnes (L) § 310–337  
Fabian Zäll (L), ersätter Ursula Savonius (L)  
Hedda Persson Elsässer (L), närvarande § 309 (del av)–337,  
klockan 17.25–22.10; ersätter Jessica Ulfgren (L) § 310–337  
Mikael Thunberg (S), närvarande § 309 (del av)–337, klockan  
17.25–22.10; ersätter Eleni Rezaii Liakou (S) § 318 (del av)–337  
Niklas Blomberg (S), närvarande § 309–337, klockan 17.10–22.10;  
ersätter Jörgen Nilsson (S) § 309  
Kenneth M Persson (S), ersätter Mattias Olsson (S) § 301–309  
Linda Kraft (S), ersätter My Lilja (S)  
Per Wickenberg (S), ersätter Sebastian Jaktling § 301–310  
Nita Lorimer (V), ersätter Angelica Svensson (V)  
Jonas Ringqvist (V), ersätter Mats Olsson (V)  
Daniel Lindenryd (SD), ersätter Marcus Svensson (SD) § 301–309;  
ersätter Åsa Wittenfelt (SD) § 322–337  
Ann Tångmark Lundberg (FNL), ersätter Liv Severinsson (SD)  
Martti Niilekselä (FNL), ersätter Christian Gehrman (FNL)

Justerare			Utdragsbestyrkande
-----------	--	--	--------------------



**Övriga närvarande**

Ersättare  
Linn Tufvesson (M)  
Christoffer Akej (M)  
Gustav Wenning (M)  
Clara Ivarsson (M)  
Johan Nilsson (C)  
Per Johnsson (C)  
Steingrimur Jonsson (V)  
Ewa Björnberg (MP)  
Susanne Fors (SD)  
Axel Hugosson (SD)

Justerare  
Stig Svensson (S)  
Camilla Neptune (L)

**Paragrafer** § 301–337

**Tid och plats för justering** Tisdagen den 19 december 2023, klockan 11.00, på Rådhuset i Lund

**Underskrifter**

Sekreterare  
\_\_\_\_\_  
Philip Lee

Ordförande  
\_\_\_\_\_  
Mats Helmfrid (M)

Justerare  
\_\_\_\_\_  
Stig Svensson (S) Camilla Neptune (L)

Justerare			Utdragsbestyrkande
-----------	--	--	--------------------



<b>ANSLAG/BEVIS</b>	Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.
<b>Beslutande organ</b>	Kommunfullmäktige
<b>Sammanträdesdatum</b>	2023-12-12
<b>Paragrafer</b>	§ 301-337
<b>Anslaget sätts upp</b>	2023-12-21
<b>Anslaget tas ned</b>	2024-01-12
<b>Protokollets förvaringsplats</b>	Kommunkontoret, Bruksgatan 22, Lund

**Underskrift**

---

Philip Lee

Justerare			Utdragsbestyrkande
-----------	--	--	--------------------

**Kommunkontoret**

Kanslienheten

Datum 2023-12-19

**Antagande av detaljplan för del av fastigheten Lund  
Östra 27:2 (Torgkvarteren) på Brunnshög**

Dnr KS 2021/0896

Kommunfullmäktige i Lunds kommun har den 12 december 2023, § 310, antagit detaljplan för del av fastigheten Lund Östra Torn 27:2 (Torgkvarteren), på Brunnshög.

Protokollet över beslutet har justerats den 19 december 2023.

Tillkännagivande av justeringen har anslagits på kommunens anslagstavla den 21 december 2023.

**Så överklagar du beslutet**

Beslutet om antagande av planen kan överklagas till Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt.

**OBS!** Överklagandet ska vara ställt till Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt, men skickas till:

**Kommunstyrelsen i Lunds kommun****Box 41****221 00 Lund**eller via e-post till [kommunkontoret@lund.se](mailto:kommunkontoret@lund.se)

Överklagandet ska vara kommunstyrelsen tillhanda senast **den 12 januari 2024**

Överklagandet ska vara skriftligt. Du ska ange kommunstyrelsens ärendenummer, beskriva varför och på vilket sätt du vill att beslutet ska ändras, samt ange ditt namn och din adress.

Till detta försättsblad bifogas:

Protokollsutdrag över kommunfullmäktiges beslut 2023-12-12 § 310



## Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).