

Föreläggande från MÖD 250311, Mål P 3141-25

Målet gäller: antagande av detaljplan, fastigheten Värmeväxlaren 3 m.fl., Lunds kommun
Komplettera ert överklagande

”AFSL överklagar till Mark- och miljööverdomstolen

240305

DOM i Mark- och miljödomstolen Växjö 2025-02-12, mål nr P 5172-24

gällande antagande av detaljplan, fastigheten Värmeväxlaren 3 m.fl., i Lunds kommun, 2024-08-29 i ärende nr KS 2022/0031.”, behandlat som utökat förfarande.

Ni ska ange varför ni tycker att Mark- och miljööverdomstolen bör meddela prövningstillstånd

1. Vi menar att det finns anledning att ändra mark- och miljödomstolens avgörande, då domstolens bedömningar är felaktiga (enligt nedan);
alltså behövs prövningstillstånd för att Mark- och miljööverdomstolen bättre ska kunna bedöma om mark- och miljödomstolen dömt rätt;
2. är viktigt att Mark- och miljööverdomstolen prövar målet för att mark- och miljödomstolarna ska få vägledning inför framtida bedömningar av liknande frågor; Domstolens tolkning av dels kommuners bedömningsutrymme och dels av PBL 5 kap 7§ .1; .2 **beträffande förenlighet resp betydande intresse (enligt nedan)**
3. annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.
2 kap 1 § PBL ”Vid prövningen av frågor enligt denna lag ska hänsyn tas till både allmänna och enskilda intressen.” Det är av stor vikt att pröva innebörden av begreppet allmänintresse i PBL. De kvaliteter som utlovas i bestämmelser i politiskt antagna planer är vad medborgarna kan kräva bli genomfört och annars utsätts för – ett allmänintresse (jmf 5 kap 7§ PBL).
Samt innebörden av att Barnkonventionen är svensk lag.

Ni ska ange grunderna för överklagandet och vad Ni tycker är fel i mark- och miljödomstolens motivering

MMD avvisar vårt överklagande med att kommunen hållit sig inom sitt bedömningsutrymme och att planförslaget inte avviker från vare sig aktuell översiktsplan eller fördjupad översiktsplan. Därtill att 'Västerbroprogrammet' inte bedöms utgöra en sådan översiktsplan.

Domen utgår också från att länsstyrelsen inte överprövat planen.

Vi hävdar att detta är felaktigt.

Vi hävdar att förnyelsen av stadsdelen Västerbro är ett allmänt intresse, 5 kap 7§ .2 PBL och genom den offentliga hanteringen av planprocessen har löften utställt.

Kommunfullmäktige har antagit översiktsplan 2014 och 2018 och sedan fördjupad översiktsplan och med dem ställt i utsikt karaktär och kvaliteter hos denna förnyelse. I granskningsyttrande över det senare konstaterar Länsstyrelsen att ”en ambitiös och långsiktig målbild presenteras som kan ge förutsättningen till en hållbar utveckling”, men att det ”... inte möjligt för Länsstyrelsen att annat på en övergripande nivå ge synpunkter på bevakningsfrågorna ... hänskjuts dessa till kommande prövningar.” (av detaljplaner). Den fördjupade översiktsplanen är inte tillräckligt preciserad. Därför utformas och antas ett ”Västerbroprogram” att uppfattas som fördjupning av den fördjupade översiktsplanen, och som enligt besluten då ska ligga till grund för utvecklingen i de följande detaljplanerna PBL är konstruerad med översiktsplanering → detaljplanering; 3 kap 2§ .2; 6§; 4 kap 33§ .5; 5 kap 10§.

Domen inleds för övrigt under rubrik Bakgrund med: Planförslaget är en konkretisering av Västerbro-programmet.

Ytterligare har Byggnadsnämnden Lund nu återgått till detta i beslut 250213, bifogas.

I kommunens pågående förnyelse av sin översiktsplan föreslår man i en fördjupad del för Västerbro bl a: En finmaskigare kvarterstruktur; kulturhistoriska värden ska nyttjas t ex

Industrimiljön i kvarteret Separatoren och Värmeväxlaren; Den generella höjdskalet ska vara fyra till sex våningar med inslag av lägre och högre bebyggelse. Det motsvarar den traditionella innerstadens höjdskala – motsvarande det som tidigare beslutats i Västerbro-programmet. Detta är liksom FÖP och ÖP ett styrdokument.

Anledningen till överklagandet är att detaljplaneförslaget inte motsvarar kraven i dessa. Det avviker avgörande. Det i processen förankrade, att 'stadsdelen ska vara en förlängning av stadskärnan; i höjd, kvarterens skala och gatumönster; ska spegla den industrihistoriska grunden ...', återkommer inte i detaljplanerna. Och nu att domstolen inte blivit på det klara med det.

Bedömningsutrymmet refereras i domen till: "stadsbilden; kulturvärdena; utevistelse (adekvat hänsyn); Barnkonventionen; hälsa eller betydande olägenhet." Innebörden av dessa är väl utredda i yttranden och överklagan med referenser till beslutade texter i Västerbro-programmet. Att neka "Adekvat hänsyn till möjlig utevistelse" med gott mikroklimat (folkhälsomyndigheten) och barns (från de minsta) rätt att leka på gården (Barnkonventionens krav, artikel 31) kan inte ligga i en kommuns bedömningsutrymme.

Vi ställer oss också frågande till varför Länsstyrelsen **inte överprövat planen** med den grundläggande inställning de hade och efter de samråds- och granskningsyttranden de lämnat. MMD kunde rättat det.

Uppgift om vilken bevisning ni åberopar i Mark- och miljööverdomstolen

AFSL granskningsyttrande Värmeväxlaren 231130
Länsstyrelsens samråds- och granskningsyttranden
AFSL överklagan Värmeväxlaren till MMD 240924
MMD dom 250212
Byggnadsnämnden Lund, beslut Västerbro 250213
Pågående översiktsplanearbete i kommunen

Ni måste tydligare ange vilken ändring ni vill att Mark- och miljööverdomstolen ska göra i mark- och miljödomstolens avgörande

AFSL vill att MÖD ska

upphäva kommunens antagandebeslut av detaljplanen Värmeväxlaren 3 m.fl.,
ytterligare, att

MÖD tar ställning till vad som ska menas med allmänt intresse

MÖD visar vad som gäller med Barnkonventionen som svensk lag

För Stadsmiljöföreningen AFSL

Thomas Hellqvist
Ordförande

Lennart Nord
vice ordf

info@afsl.se

0706734274